Dette er saken

Vant over staten i fjerde forsøk

Alt snudde da Geoffrey Trendall fikk sakkyndig vitne

Nå venter han på millionerstatning

- I retten vinner den rikeste

Aftenposten skrev lørdag om Geoffrey Trendalls årelange kamp for å få erstatning.

Geoffrey Trendall ble arbeidsufør etter å ha blitt smittet av hepatitt C. Han mener det er overveiende sannsynlig at han ble smittet under en sykehusoperasjon, og søkte om erstatning.

Pasientskadeerstatningen avviste kravet. Det samme gjorde Pasientskadenemnda og tingretten.

Da saken ble behandlet i lagmannsretten, fikk Trendall en sakkyndig professor til å vitne for seg. Det hjalp; en enstemmig lagmannsrett slo fast at han har krav på erstatning.

- Systemet er håpløst

Advokat: Gå til retten

Advokat Helge Husebye Haug har ført en rekke saker mot Pasientskadeerstatningen, og er knallhard i sin dom: – Systemet er håpløst.

STEIN ERIK KIRKEBØEN

Vi har tidligere skrevet om Geoffrey Trendall, som måtte kjempe hardt og lenge for å vinne frem og få sin rett. Han er ikke alene. Advokat Helge Husebye Haug i advokatfirmaet Norman & Co. mener Trendall snarere er regelen enn unntaket, og at det er urimelig krevende å få erstatning.

– Systemet er håpløst. Med det mener jeg at det ikke følger prinsippene for alminnelig erstatningsrett. Staten lager systemer som tjener staten. Her er prinsippet at skadevolder, utreder, vurderer om det er skjedd noe erstatningspliktig og fastsetter størrelsen på erstatning. Det blir litt som om jeg slår deg ned på gaten, og så skal jeg «avgjøre» hvilke skade som er skjedd og omfanget av ditt tap. Siden nemnda mener den er objektiv og tjener begge parter, nekter den til og med å dekke pasientenes utgifter til en advokat som kan rådgi dem på en vei som de selv aldri før har gått, sier Husebye Haug.

Nemndas yndlinger. Han er ikke i tvil om at systemet bruker og utnytter sin maktposisjon: – Man er for eksempel aldri villig til å drøfte legevalg, et valg som ofte har avgjørende betydning for en saks utfall. På meg virker det som om nemnda bruker sine yndlinger, spesialister som gir de svarene den ønsker, og som derfor får nye oppdrag. De skriver uttalelser på eget brevpapir, men i praksis fungerer mange av dem som «internleger» for nemnda, sier Haug. Han mener at de pasientene som har ressurser og ork til å gå den lange veien, får en helt annen behandling i retten.

– Ett eksempel er en mann som mistet synet på det ene øyet. Mens Pasientskadenemnda mente 137 000 kroner var en passende erstatning, økte erstatningen med 2,5 millioner etter at den var brakt frem for Oslo tingrett! Min erfaring er at det i svært mange saker kan lønne seg å ta saken til retten, sier Haug. – Men det er selvfølgelig slett ikke sikkert de sakene jeg får, er representative.

Han mener nemnda ofte opptrer smålig og nærmest gjerrig, men at dette ikke handler bare om penger: – Det handler også om tid. Å gå hele veien kan ta fire–fem år. Det er urimelig lenge for folk som er syke og ofte trenger penger, for eksempel til å tilrettelegge boligen sin, sier Hauge.

– En ting er å være kritisk, men finnes det noe alternativ til dagens modell?

Erstatningsrett. – Ja, et system som minner mer om prinsippene som følges i erstatningsretten for øvrig. Det setter i større grad skadelidte i førersetet med blant annet rett til å påvirke legevalget. Det burde også være mulig å bringe en sak raskere til domstolene for å spare den tid det tar å måtte vente på vedtak i to instanser av et forvaltningsorgan som arbeider i sitt eget tempo, uten å ta særlig hensyn til at den skadede har økonomiske problemer og ofte et prekært behov for avklaring, sier Husebye Haug.